



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-28470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу администрации города Иркутска (г. Иркутск) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.11.2019 по делу №А19-27336/2017 по иску администрации города Иркутска (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Уваровской Любови Сергеевне (далее – предприниматель) о сносе самовольно построенного объекта капитального строительства, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства имущественных отношений Иркутской области, главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ахмадеевой Ирины Рафиковны, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2019 оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.11.2019, иск удовлетворен частично: суд обязал предпринимателя снести за собственный счет в течение 30 календарных дней с момента вступления решения суда в законную силу пристроенную к павильону, расположенному на земельном участке с кадастровым номером 38:36:000030:983, железобетонную лестницу, расположенную на земельном

участке с кадастровым номером 38:36:000030:23020. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе администрация оспаривает судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результаты судебной экспертизы, придя к выводу, что спорный объект не относится к объектам недвижимости, его размещение на спорном земельном участке соответствует действующему договору аренды, данный объект включен в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловского района города Иркутск, суд, руководствуясь статьями 130, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в удовлетворении требований отказал в оспариваемой части.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации города Иркутска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова